

**KOLOKIU PENYELIDIKAN 2021
INSTITUT TADBIRAN AWAM NEGARA**

**FAKTOR-FAKTOR PENYUMBANG KECENDERUNGAN
SITUASI BERISIKO TINGGI DALAM KALANGAN PENAGIH
DADAH BERULANG YANG MENDAPATKAN RAWATAN
DAN PEMULIHAN CURE & CARE DI MALAYSIA**

**DR. HADIJAH BINTI BABA
AGENSI ANTIDADAH KEBANGSAAN**





PENGENALAN

PENAGIHAN DADAH

- Penagihan dadah merupakan sindrom psikologi, mental dan tingkah laku yang berkait rapat dengan kebergantungan dan keinginan kuat untuk menggunakan dadah (Baron & Lamb 2016).

PERMASALAHAN DADAH MENJADI FOKUS UTAMA

- Masalah sosial (Enoch 2011; Hoffman & Froemke 2007)
- Semakin serius dan mengancam secara berantai (Lee et al., 2011; Oreo & Ozgul, 2007; Franco, 2010; Stewart, 2010)
- Sindrom psikologi dan tingkah laku pergantungan dan keinginan dadah (Verdejo 2004; Scott, Fros et al. 2005; WHO 2008; Fernandez 2010).

SENARIO PENAGIHAN DADAH

- Penggunaan dan kesan dadah jenis (ATS) (Liang, Chikritzhs & Lenton 2011; Thornton, Baker, Lewin, Kay-Lambkin & Kavanagh 2012; Marmorstein 2012)
- Laporan Dadah Dunia (2014)
- Kesan penyakit kronik HIV /AIDS, hep.

STATISTIK PENAGIHAN DI MALAYSIA

- 2013 – 7864 orang– purata sebulan seramai 655 orang
- 4768 kes berulang & 3096 kes baru



PERMASALAHAN KAJIAN



PENINGKATAN STATISTIK



KESAN PENAGIHAN BERULANG



KESAN PSIKOPATOLOGI



FAKTOR PERSONALITI

OBJEKTIF KAJIAN

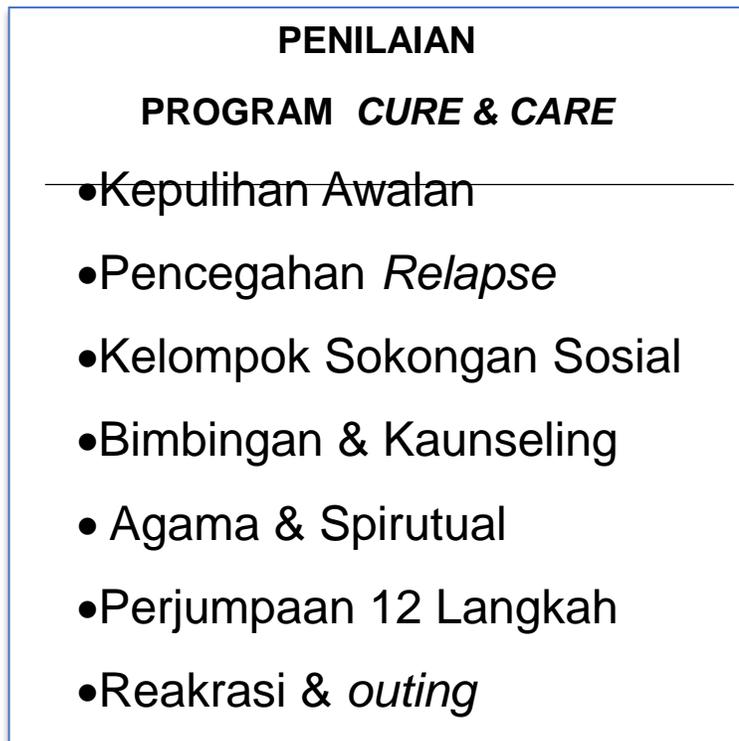
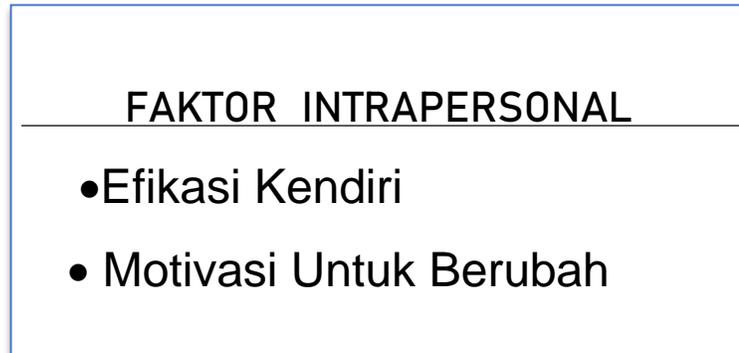
- Membina profil responden yang sedang mendapatkan rawatan dan pemulihan dadah secara sukarela.
- Mengenal pasti tahap kecenderungan situasi berisiko tinggi penagihan berulang dari aspek emosi negatif, konflik interpersonal dan tekanan sosial dalam kalangan responden.
- Mengenal pasti hubungan antara faktor dan penilaian program pemulihan dengan penagihan berulang dalam kalangan responden yang sedang mendapatkan rawatan dan pemulihan dadah secara sukarela.
- Mengenal pasti faktor utama yang mempengaruhi kecenderungan situasi berisiko tinggi dalam kalangan penagih berulang.
- Mengenal pasti pengaruh strategi daya tindak sebagai pemboleh ubah pengantara (mediator) antara efikasi sendiri & motivasi untuk berubah, Penilaian program Cure & Care terhadap kecenderungan situasi berisiko tinggi dalam kalangan penagih berulang.

Dalam Kalangan penagih dadah berulang yang mendapatkan rawatan dan pemulihan secara sukarela di Malaysia.



KERANGKA KAJIAN

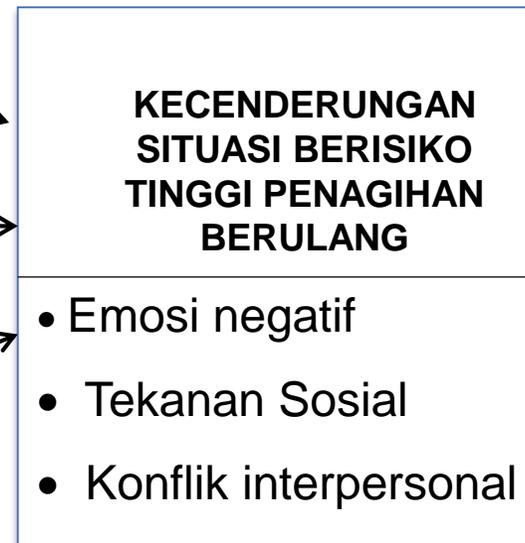
Pembolehubah Bebas



Mediator



Pembolehubah Terikat



- *Modifikasi Model Tingkah laku Kognitif – Witkiewitz & Marlatt (2004)*
- *Model Tahap Perubahan Prochaska & DiClemente (1983)*
- *Model Pemulihan Cure & Care - AADK (2011)*



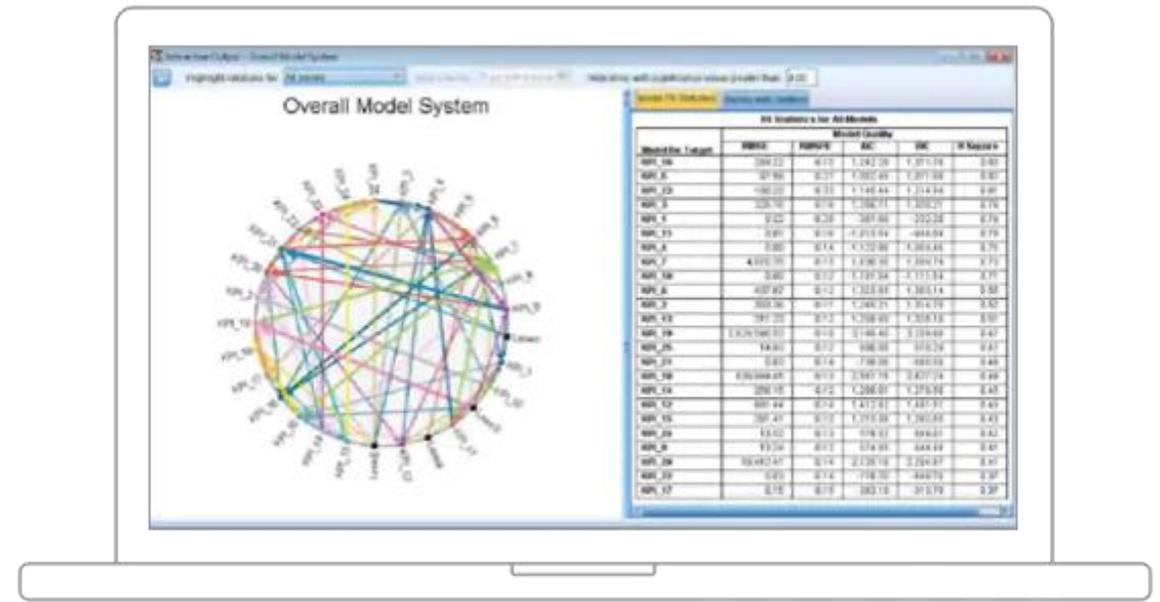


METOD KAJIAN



- **REKA BENTUK KAJIAN**
Tinjauan keratan-rentas (*cros-sectional servey*)
- **TEMPAT/LOKASI KAJIAN**
10 PUSPEN
- **RESPONDEN**
Jumlah = 840 responden
- **ALAT UJIAN**
 - **General Self Efficacy Scale (GCE)** (Schwarzer & Jerusalem, 1995)
 - The Stages of Change Readiness and Treatment Eagernes Scale (SOCRATES)-19Item (Miller & Tonigan, 1996)
 - 40 item- dibina oleh pengkaji
 - COPE - 28 item (Carver, Scheier & Weintraub, 1997)
 - Marlatt dan Gordon (1985) - 42 item
- **ANALISIS DATA**
Perisian SPSS for Windows Version 22).
- Analisis Korelasi , Regrasi Pelbagai. Process for SPSS (Hayes 2013)

SPSS®



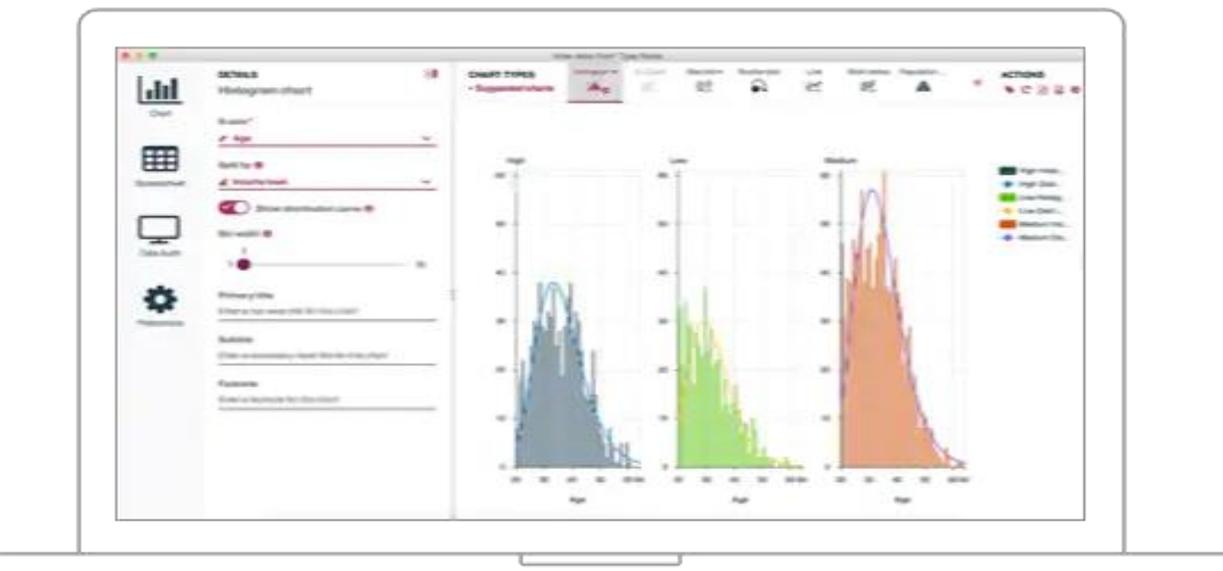
KEPUTUSAN KAJIAN

Chapter 6
Regression Models for Overdispersed Count Response

Suppose the response y is a count variable assuming non-negative integer values but unlike in the Poisson model, y may assume large values. In this chapter we consider four models that are reasonable alternatives to their Poisson-based counterparts: negative binomial, zero-inflated negative binomial, hurdle negative binomial, and zero-inflated hurdle negative binomial.

6.1 Negative Binomial Regression Model

Model Definition
Poisson random variable, the mean is equal to the variance. In the negative binomial regression model, the mean is equal to the variance plus a constant.



KEPUTUSAN PROFIL

Pemboleh ubah	Bilangan	Peratus (%)
Responden		
a. Zon Selatan	120	20.0
b. Zon Tengah	100	16.7
c. Zon Timur	135	22.5
d. Zon Utara	120	20.0
e. Sabah	80	13.3
f. Sarawak	45	7.5
Umur		
a. 15 - 21 tahun	51	8.5
b. 22 - 39 tahun	448	74.6
c. 40 - 59 tahun	97	16.2
d. > 60 tahun	4	0.7
Bangsa		
a. Melayu	545	90.8
b. Cina	20	3.3
c. India	16	2.7
d. Lain-lain	19	3.2
Agama		
a. Islam	557	92.8
b. Budha	11	1.8
c. Kristian	21	3.5
d. Hindu	11	1.8
Status Perkahwinan		
a. Bujang	415	69.2
b. Kahwin	122	20.3
c. Duda	63	10.5
Tahap Pendidikan		
a. SRP/LCE/PMR	168	28
b. SPM/MCE/SPMV	262	43.7
c. STP/HSC/STPM	9	1.5
d. Diploma	28	4.7
e. Ijazah	9	1.5
f. Sijil Kemahiran	46	7.7
g. Sekolah Rendah	64	10.7
h. Tidak Bersekolah	7	1.1
i. Lain-Lain	7	1.1
Status Pekerjaan		
a. Pelajar	37	6.2
b. Tetap	232	38.7
c. Sambilan	71	11.8
d. Menganggur	260	43.3

SEJARAH PENGAMBILAN DADAH

Pemboleh ubah	Bilangan	Peratus (%)
Umur Permulaan Mengambil Dadah		
a. < 15tahun	69	11.5
b. 15 - 21tahun	385	64.2
c. 22 - 39tahun	143	23.8
d. 40 - 59tahun	3	0.5
Tempoh Masa Mengambil Dadah		
a. < 5tahun	1	0.2
b. 6 - 10tahun	137	22.8
c. 11 - 15tahun	177	29.5
d. 16 - 30tahun	210	35.0
e. >30tahun	75	12.5
Kekerapan Memasuki Pusat Pemulihan		
a. < 5 kali	556	92.7
b. 6-10 kali	40	6.7
c. 11-15 kali	3	0.5
d. >16 kali	1	0.2
Kekerapan Memasuki Penjara		
a. < 5kali	579	96.5
b. 6-10kali	17	2.8
c. 11-15kali	2	0.3
d. >16 kali	2	0.3
Jenis Dadah digunakan		
a. Heroin	93	15.5
b. Syabu	192	32
c. Amphetamin	38	6.3
d. Ketamin	21	3.5
e. Ganja	9	1.5
f. Heroin & Syabu	58	9.7
g. Heroin & Ganja	15	2.5
h. Heroin & Ampetamin	4	0.7
i. Heroin/ganja,syabu & amphetamin	103	17.2
j. Heroin, ganja, syabu & amphetamin	30	5
k. Heroin, ganja, syabu, ketamin, syabu & amphethamin	35	5.8
l. Lain-lain jenis dadah	2	0.3
Kekerapan Pengambilan Dadah		
a. Tiap-tiap	257	42.8
b. Dua kali dalam sehari	81	13.5
c. Selang sehari	96	16
d. Melebihi dua kali	84	14
e. Lain-lain	82	13.7
Cara Pengambilan Dadah		

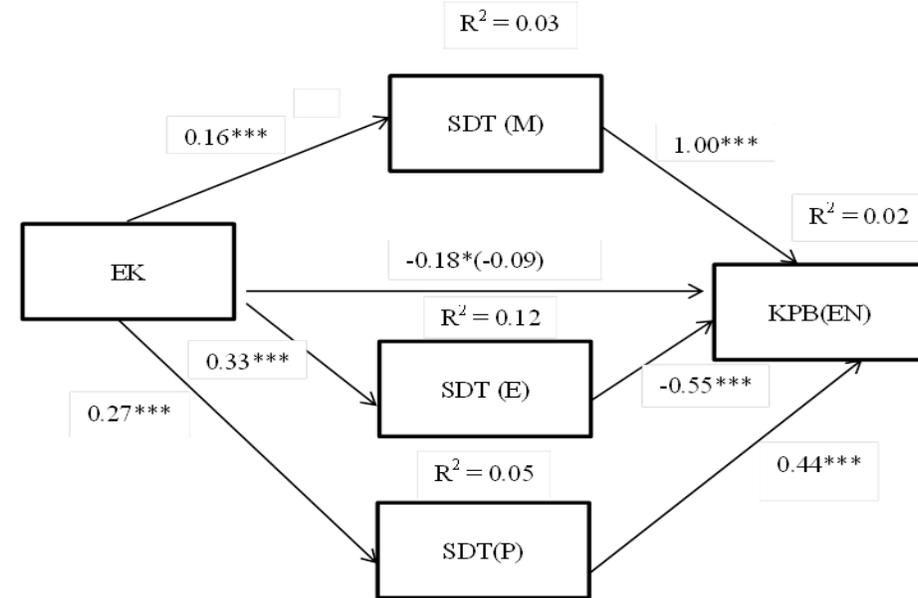
Strategi daya tindak merupakan pengantara dalam hubungan di antara efikasi sendiri dan emosi negatif.

Jadual 4.27 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Efikasi Kendiri ke atas Emosi Negatif

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
EK	Total	.09	.05		-.01	.21
	Masalah(M1)	.16	.05	3.87***	.08	.26
	Emosi (M2)	.18	.05	-4.04***	-.30	-.09
	Mengelak(M3)	-.12	.04	3.59***	.06	.21
	Kontras M1-M2	.40	.08		.19	.52
	Kontras M1-M3	.04	.05		-.05	.14
	Kontras M2-M3	.30	-.47		-.47	-.16
<i>Constant</i>		R^2				p
Masalah	15.88	.03	F(1,598) = 20.41		.000	
Emosi	16.09	.12	F(1,598) = 81.52		.000	
Pengelakan	21.10	.05	F(1,598) = 32.76		.000	

***p <.001; **p<.01; *p<.05, Total = Total Estimate

Rajah 4.1 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak kepada Efikasi Kendiri terhadap Emosi Negatif



***p<.001; **p<.01; *p<.05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah *Total Effect*

Hasil kajian menunjukkan bahawa efikasi sendiri menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.16, p<.001; B=.33, p<.001; B=.27, p<.001) dan strategi daya tindak pula menyumbang kepada emosi negatif (B=1.00, p<.001; B=-.55, p<.001; B=.44, p<.001). Maka **H adalah disokong**

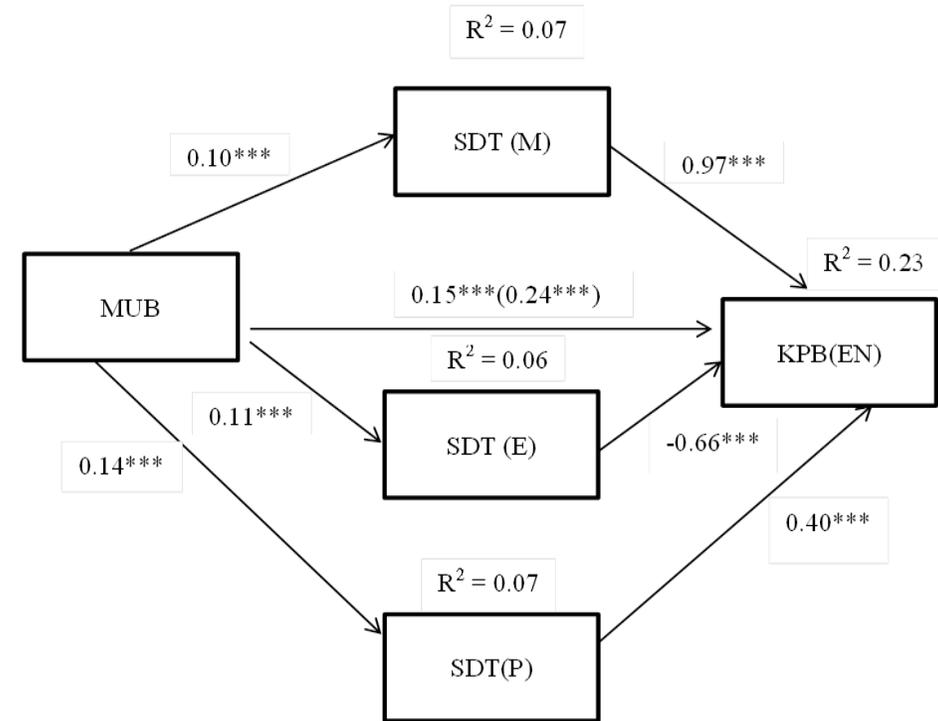
Strategi daya tindak merupakan pengantara dalam hubungan di antara motivasi untuk berubah dan emosi negatif.

Jadual 4.28 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Motivasi Untuk Berubah Emosi Negatif

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
MUB	Total	.09	.02		.04	.13
	Masalah(M1)	.10	.02	5.00***	.06	.15
	Emosi (M2)	-.08	.02	-4.18***	-.12	-.04
	Mengelak(M3)	.06	.02	3.57***	.03	.10
	Kontras M1-M2	.02	.04		.11	.26
	Kontras M1-M3	.05	.03		-.003	.10
	Kontras M2-M3	-.13	.03		-.20	-.07
<i>Constant</i>		R^2				<i>p</i>
Masalah	12.20	.07	F(1,598) = 44.53			.000
Emosi	17.15	.06	F(1,598) = 39.22			.000
Pengelakan	17.91	.07	F(1,598) = 42.27			.000

***p <.001; **p<.01; *p<.05 Total = Total Estimate

Rajah 4.2 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak kepada Efikasi Kendiri terhadap Emosi Negatif



***p <.001; **p<.01; *p<.05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah *Total Effect*

Hasil kajian menunjukkan bahawa motivasi untuk berubah menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.10, p<.001; B=.11, p<.001; B=.14, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada emosi negatif (B=0.97, p<.001; B=-.66, p<.001; B=.40, p<.001). **Maka H diterima**

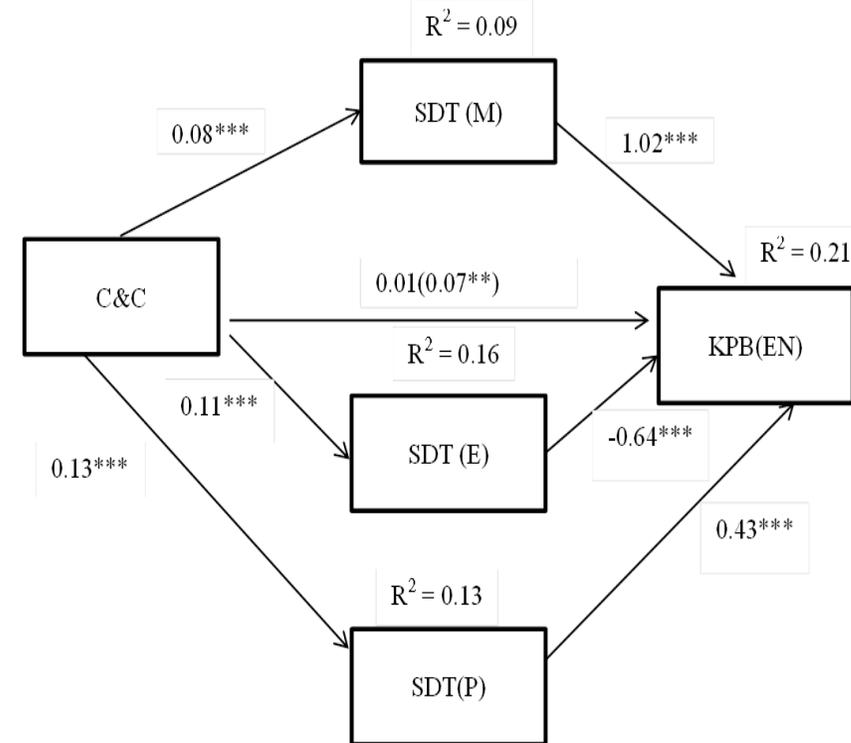
Strategi daya tindak merupakan pengantara dalam hubungan di antara penilaian program Cure & Care ke atas emosi negatif.

Jadual 4.29 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Penilaian Program Cure & Care ke atas Emosi Negatif

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
MUB	Total	.06	.02		.03	.10
	Masalah(M1)	.08	.02	5.43***	.05	.11
	Emosi (M2)	-.07	.02	-4.71***	-.11	-.04
	Mengelak(M3)	.05	.02	4.07***	.03	.09
	Kontras M1-M2	.15	.03		.10	.21
	Kontras M1-M3	.02	.02		-.02	.10
	Kontras M2-M3	-.13	.03		-.20	-.07
	<i>Constant</i>	R^2			<i>p</i>	
Masalah	10.00	.09		F(1,598) = 57.44	.000	
Emosi	10.21	.16		F(1,598) = 111.04	.000	
Pengelakan	11.49	.13		F(1,598) = 88.95	.000	

***p < 0.001, Total = Total Estimate

Rajah 4.3 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Efikasi Kendiri terhadap Emosi Negatif



***p < .001 **p < .01; *p < .05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah Total Effect

Hasil kajian menunjukkan bahawa program Cure & Care menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.08, p<.001; B=.11, p<.001; B=.13, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada emosi negatif (B=1.02, p<.001; B=-.64, p<.001; B=.43, p<.001). **Maka H diterima**

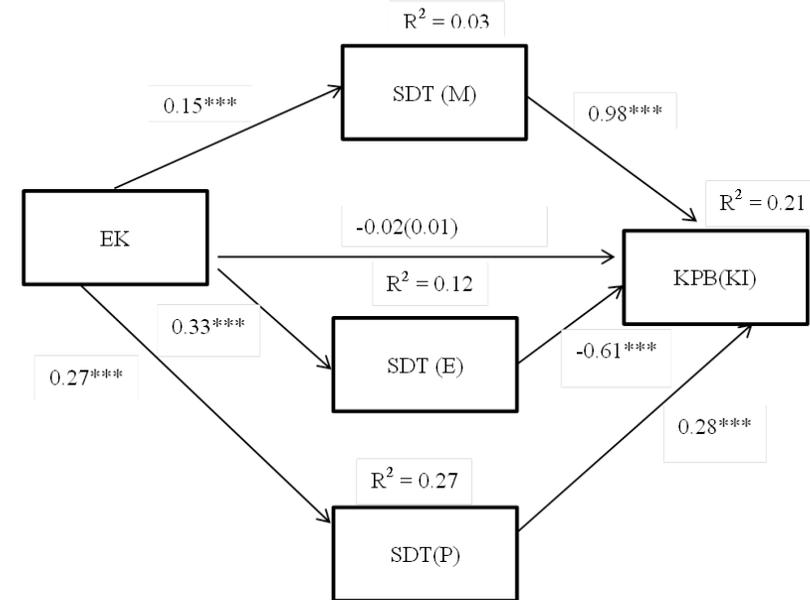
Strategi daya tindak merupakan pengantara kepada hubungan di antara efikasi sendiri dan konflik interpersonal.

Jadual 4.30 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Efikasi Kendiri ke atas Konflik Interpersonal

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
EK	Total	.03	.05		-.06	.13
	Masalah(M1)	.15	.04	4.04***	.08	.25
	Emosi (M2)	-.20	.04	-5.02***	-.30	-.12
	Mengelak(M3)	.08	.03	3.05**	.03	.14
	Kontras M1-M2	.35	.08		.22	.52
	Kontras M1-M3	.08	.05		.00	.18
	Kontras M2-M3	-.28	.06		-.42	-.17
	<i>Constant</i>		R^2			p
Masalah	15.90	.03	F(1,598) = 20.41		.000	
Emosi	16.09	.12	F(1,598) = 81.52		.000	
Pengelakan	21.06	.27	F(1,598) = 32.76		.000	

***p <.001; **p<.01; *p<.05 Total = Total Estimate

Rajah 4.4 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Efikasi Kendiri terhadap Konflik Interpersonal



***p <.001; **p<.01; *p<.05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah Total Effect

Hasil kajian menunjukkan bahawa efikasi sendiri menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.15, p<.001; B=.33, p<.001; B=.27, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada kecenderungan penagihan berulang (B=.98, p<.001; B=-.61, p<.001; B=.28, p<.001). **Maka H diterima.**

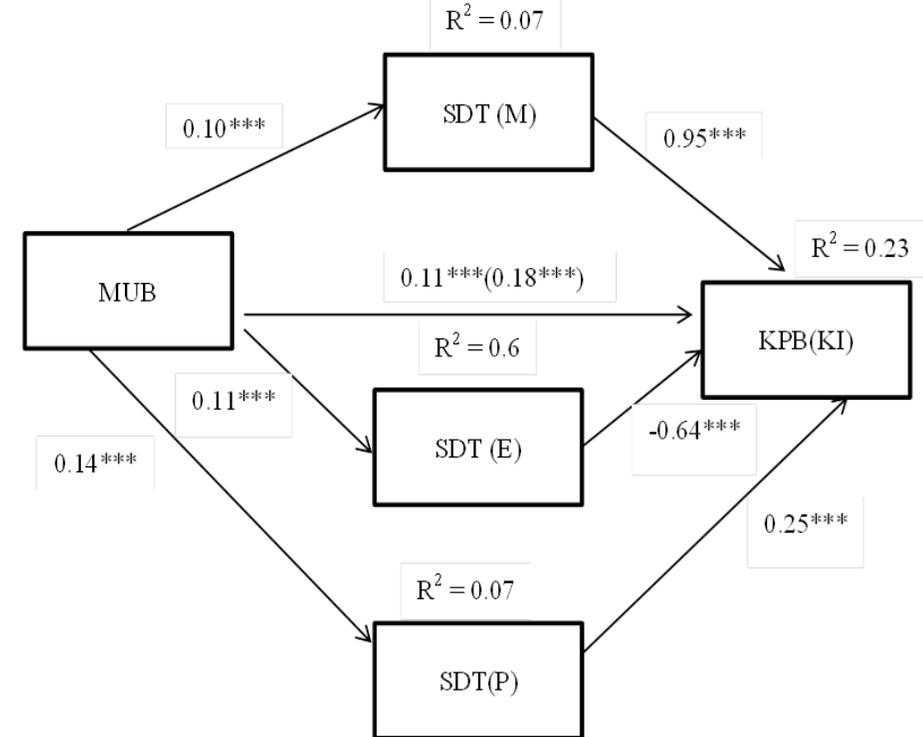
Strategi daya tindak merupakan pengantara kepada hubungan di antara motivasi untuk berubah dan kecenderungan penagihan berulang konflik interpersonal.

Jadual 4.31 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak kepada Motivasi Untuk Berubah ke atas Konflik Interpersonal

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
MUB	Total	.07	.02		.03	.11
	Masalah(M1)	.10	.02	5.33***	.06	.14
	Emosi (M2)	-.07	.02	-4.55***	-.11	-.04
	Mengelak(M3)	.04	.01	3.00**	.01	.07
	Kontras M1-M2	.17	.03		.11	.24
	Kontras M1-M3	.06	.02		.02	.11
	Kontras M2-M3	-.11	.03		-.16	-.06
	<i>Constant</i>	R^2				p
Masalah	12.20	.07	F(1,598) = 44.53		.000	
Emosi	17.15	.06	F(1,598) = 39.22		.000	
Pengelakan	17.91	.07	F(1,598) = 42.27		.000	

***p < 0.001, **p<0.01 Total = Total Estimate

Rajah 4.5 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Motivasi Untuk Berubah terhadap Konflik Interpersonal



***p < .001 **p<.01; *p<.05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah Total Effect

Hasil kajian menunjukkan bahawa motivasi untuk berubah menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.10, p<.001; B=.11, p<.001; B=.14, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada konflik interpersonal (B=.95, p<.001; B=-.64, p<.001; B=.25, p<.001). **Maka H diterima**

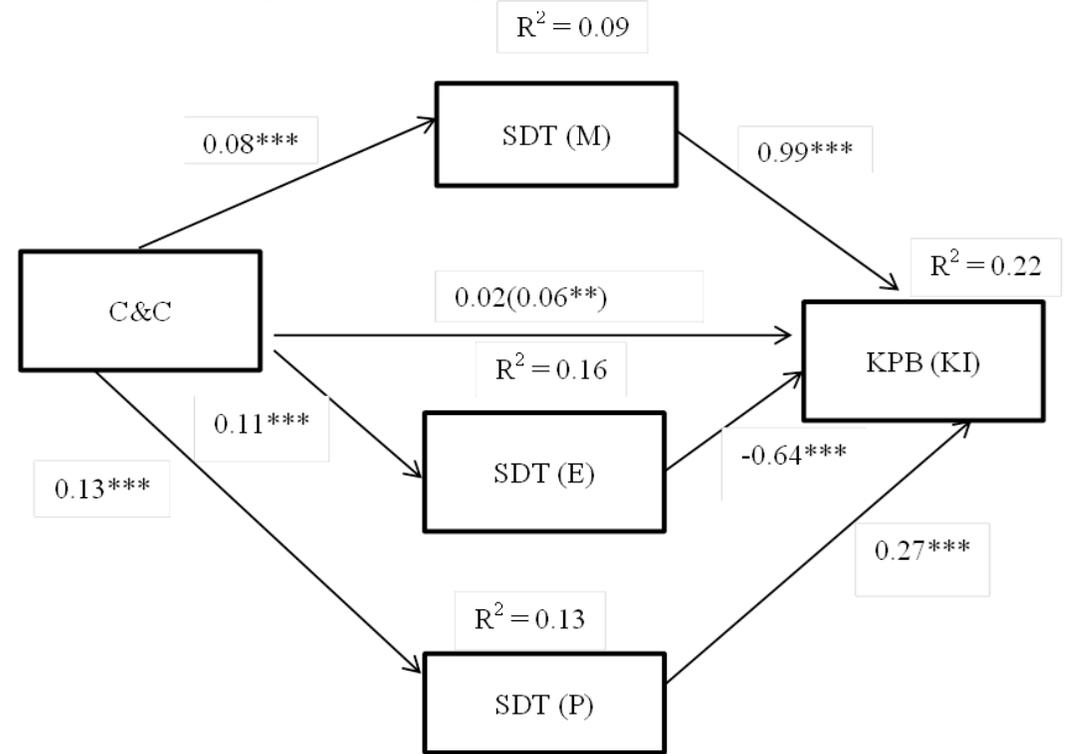
Strategi daya tindak berperanan sebagai pengantara dalam hubungan di antara program Cure & Care dan konflik interpersonal.

Jadual 4.32 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak kepada Penilaian Program Cure & Care ke atas Konflik Interpersonal

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
C&C	Total	.04	.02		.01	.07
	Masalah(M1)	.07	.02	5.85***	.05	.11
	Emosi (M2)	-.07	.02	-5.52***	-.10	-.04
	Mengelak(M3)	.03	.01	3.24**	.01	.06
	Kontras M1-M2	.15	.03		.10	.20
	Kontras M1-M3	.04	.02		.01	.08
	Kontras M2-M3	-.11	.02		-.16	-.06
<i>Constant</i>		R^2				p
Masalah	10.00	.09	F(1,598) = 57.45		.000	
Emosi	10.21	.16	F(1,598) = 111.04		.000	
Pengelakan	11.49	.13	F(1,598) = 88.95		.000	

***p < 0.001, **p<0.01 Total = Total Estimate

Rajah 4.6 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan penilaian Program Cure & Care terhadap Konflik Interpersonal



***p < .001 **p<.01; *p<.05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah Total Effect

Hasil kajian menunjukkan bahawa penilaian program Cure & Care menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.08, p<.001; B=.11, p<.001; B=.13, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada konflik interpersonal (B=.99, p<.001; B=-.64, p<.001; B=.27, p<.001). **Maka H diterima.**

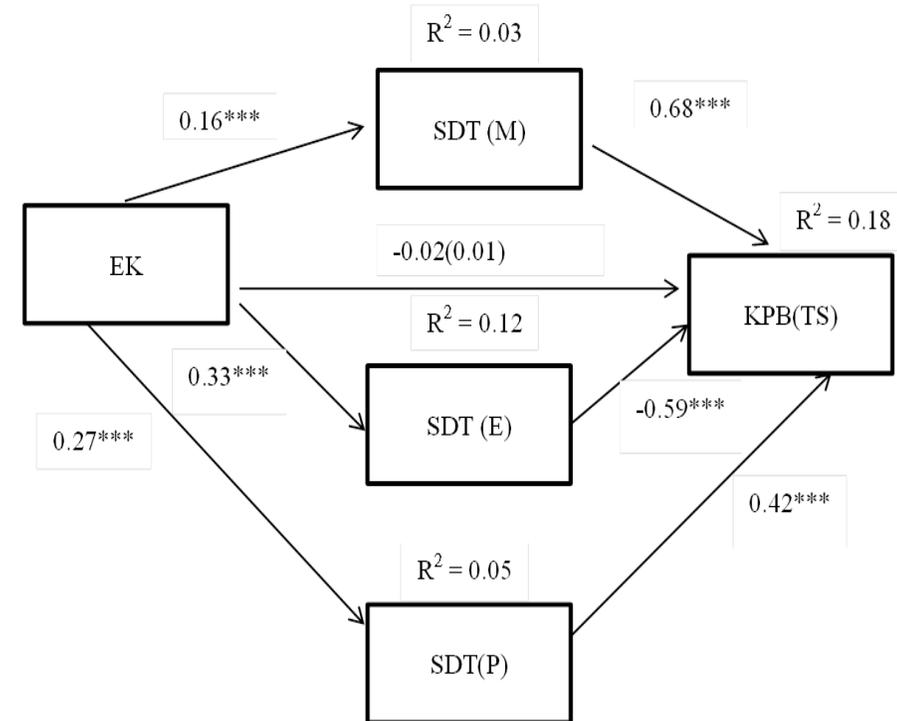
Strategi daya tindak merupakan pengantara dalam hubungan di antara efikasi sendiri dan tekanan sosial.

Jadual 4.33 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Efikasi Kendiri ke atas Tekanan Sosial

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
EK	Total	.02	.04		.05	.11
	Masalah(M1)	.11	.03	3.67***	.05	.18
	Emosi (M2)	-.19	.04	-	-.28	-.11
	Mengelak(M3)	.11	.03	4.93***	.05	.19
	Kontras M1-M2	.30	.06	4.93***	.19	.44
	Kontras M1-M3	-.01	.04	3.93***	-.09	.08
	Kontras M2-M3	-.31	.06		-.45	-.19
Constant		R²			p	
Masalah	15.90	.03	F(1,598) = 20.41		.000	
Emosi	16.09	.12	F(1,598) = 81.52		.000	
Pengelakan	21.06	.05	F(1,598) = 32.76		.000	

***p <.001; **p<.01; *p<.05, Total = Total Estimate

Rajah 4.7 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Efikasi Kendiri terhadap Tekanan Sosial



***p <.001; **p<.01; *p<.05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah Total Effect

Hasil kajian menunjukkan bahawa efikasi sendiri menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.16, p<.001; B=.33, p<.001; B=.27, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada tekanan sosial (B=.68, p<.001; B=-.59, p<.001; B=.42, p<.001). **Maka H diterima**

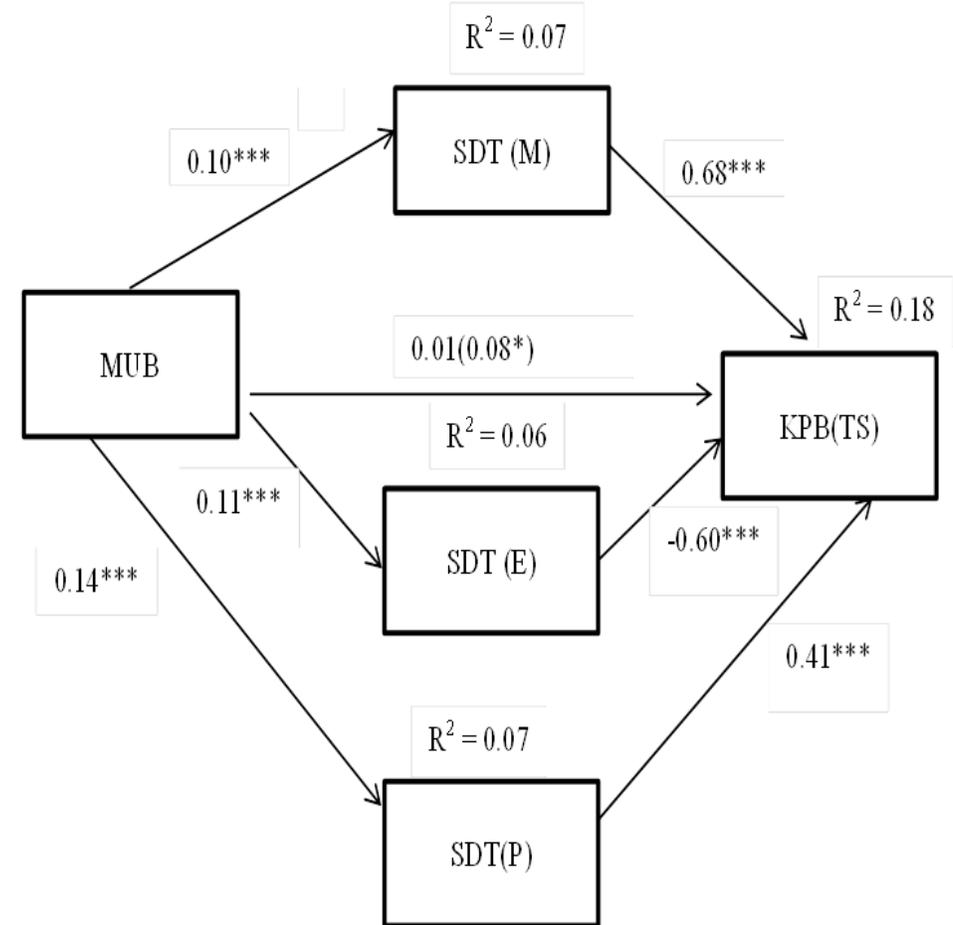
Strategi daya tindak merupakan pengantara dalam hubungan di antara motivasi untuk berubah dan tekanan sosial.

Jadual 4.34 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Motivasi Untuk Berubah ke atas Tekanan Sosial

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
MUB	Total	.06	.02		.03	.10
	Masalah(M1)	.07	.02	4.61***	.04	.11
	Emosi (M2)	-.07	.02	-4.41***	-.10	-.04
	Mengelak(M3)	.06	.02	4.14***	.03	.10
	Kontras M1-M2	.14	.03		.09	.20
	Kontras M1-M3	.01	.02		-.03	.06
	Kontras M2-M3	-.12	.03		-.19	-.07
	<i>Constant</i>		R^2			<i>p</i>
Masalah	12.20	.07	F(1,598) = 44.53		.000	
Emosi	17.15	.06	F(1,598) = 39.22		.000	
Pengelakan	17.91	.07	F(1,598) = 42.27		.000	

***p < 0.001, **p < 0.01 Total = Total Estimate

Rajah 4.8 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Motivasi Untuk Berubah terhadap Tekanan Sosial



Hasil kajian menunjukkan bahawa motivasi untuk berubah menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.10, p<.001; B=.11, p<.001; B=.14, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada tekanan sosial (B=.68, p<.001; B=-.60, p<.001; B=.41, p<.001). **Maka H diterima**

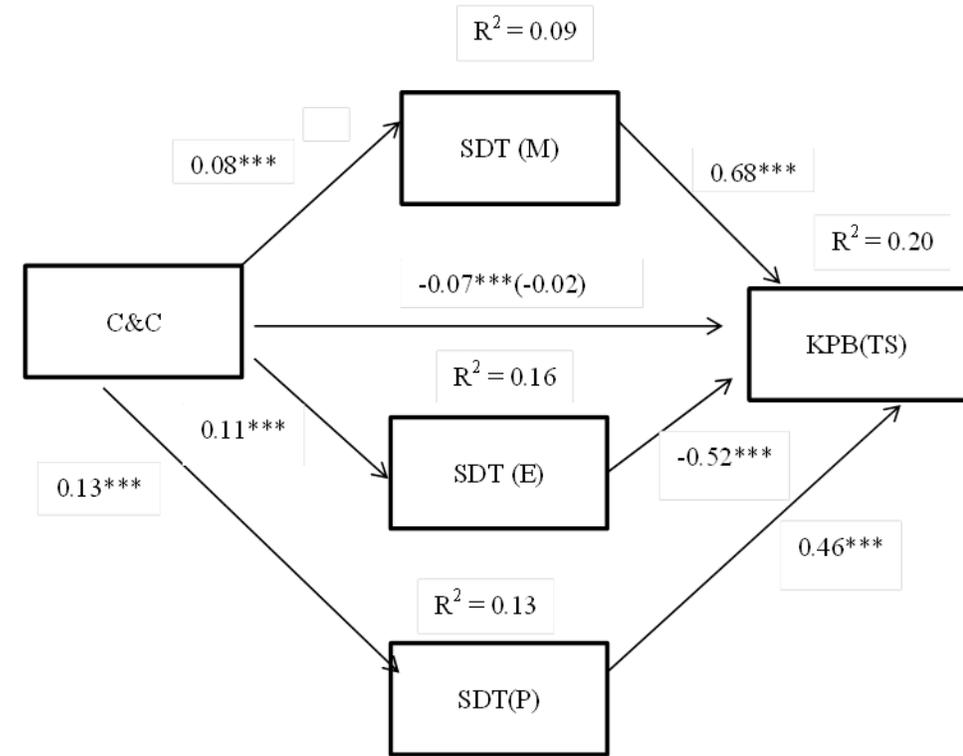
Strategi daya tindak merupakan pengantara dalam hubungan di antara penilaian program Cure & Care dan tekanan sosial.

Jadual 4.35 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Program Cure & Care ke atas Tekanan Sosial

Peramal	Mediator SDT	Normal Theory Test (Sobel)			Bias-Corrected Bootstrap 95% CI (10,000 resamples)	
		Estimate	SE	Z	Lower	Upper
C&C	Total	.05	.02		.02	.08
	Masalah(M1)	.05	.01	4.92***	.03	.08
	Emosi (M2)	-.06	.01	-4.80***	-.09	-.04
	Mengelak(M3)	.06	.02	5.04**	.03	.09
	Kontras M1-M2	.11	.02		.07	.16
	Kontras M1-M3	.01	.02		-.04	.03
	Kontras M2-M3	-.12	.02		-.17	-.07
Constant		R²				p
Masalah	10.00	.09	F (1,598) = 57.45			.000
Emosi	10.21	.16	F(1,598) = 111.04			.000
Pengelakan	11.50	.13	F (1,598) = 88.95			.000

***p < 0.001, **p<0.01 Total = Total Estimate

Rajah 4.9 Keputusan Ujian Peranan Pengantara Strategi Daya Tindak dalam hubungan Penilaian Program Cure & Care terhadap Tekanan Sosial



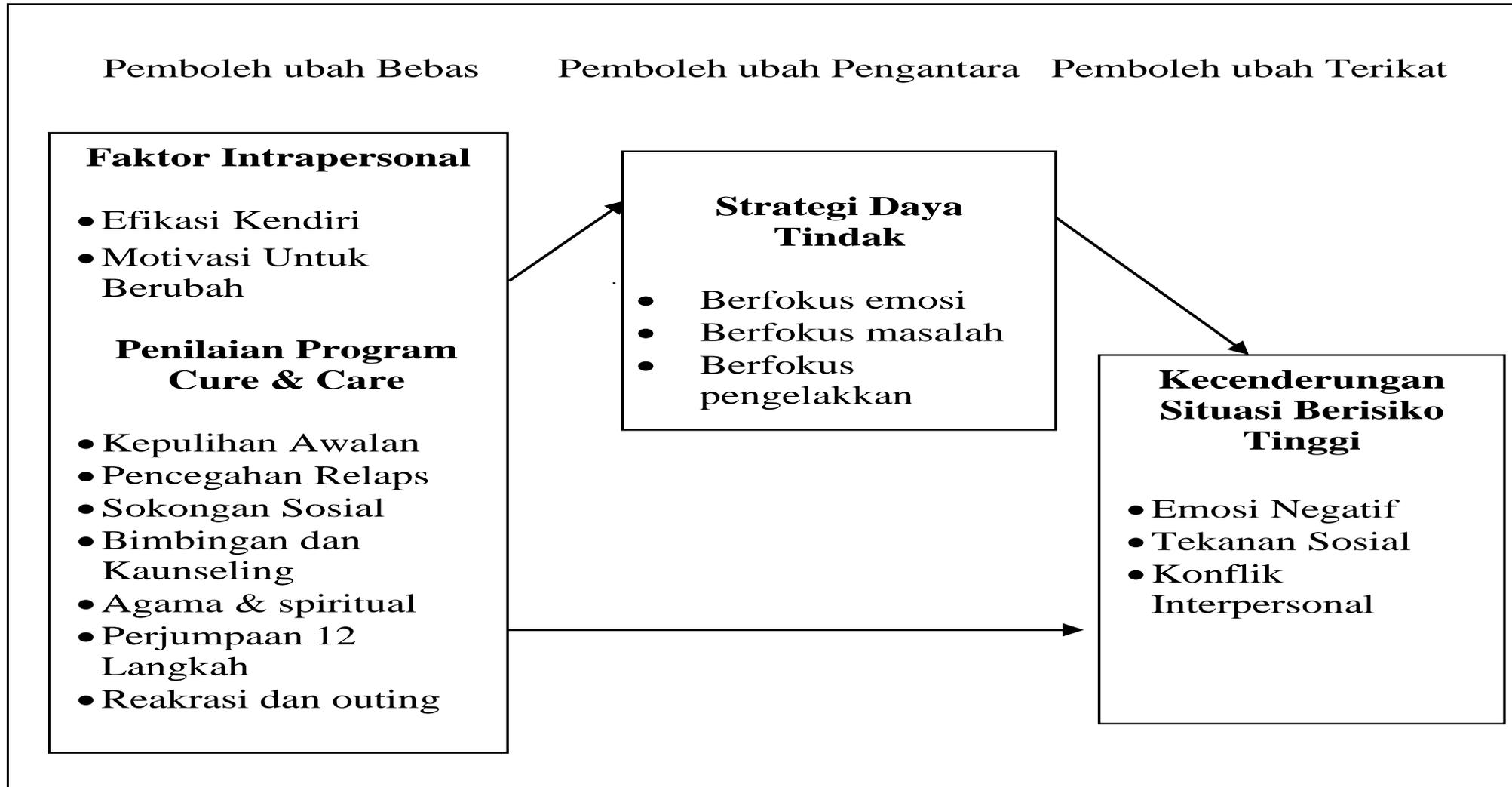
***p < .001 **p<.01; *p<.05; nilai dilaporkan adalah pekali regresi tidak piawai; nilai dalam kurungan adalah Total Effect

Hasil kajian menunjukkan bahawa program Cure & Care menyumbang secara signifikan kepada strategi daya tindak (B=.08, p<.001; B=.11, p<.001; B=.13, p<.001) dan seterusnya strategi daya tindak pula menyumbang kepada tekanan sosial (B=.68, p<.001; B=-.52, p<.001; B=.46, p<.001). **Maka H adalah diterima.**

PERBINCANGAN DAN IMPLIKASI TERHADAP DASAR KERAJAAN

- Profil penting untuk membantu pihak berkaitan untuk **menumpukan golongan sasaran yang tepat dan memantapkan model dan program rawatan & pemulihan yang efektif**. Oleh itu dari segi implikasi dasar pihak berwajib perlu **menyediakan frasarana dan pendekatan Program rawatan dan pemulihan** serta langkah-langkah pencegahan awal.
- Dapatan kajian menunjukkan bahawa tahap kecenderungan situasi berisiko tinggi penagihan berulang sama ada emosi negatif, konflik interpersonal dan tekanan sosial berada pada tahap sederhana.
- **Cabaran utama bagi penagihan dadah berulang** dimanifestasikan dari segi **giam (craving)** dan **penagihan berulang (relapse)** selepas sesuatu tempoh kepulihan (*abstinence*).
- Masalah yang begitu ketara dalam senario dadah di Malaysia ialah kebanyakan penagih dadah berulang terlibat dengan pelbagai dadah dan bercampur aduk penggunaannya (*polydrug*). **Dari segi dasarnya, sokongan sosial perlu diberi perhatian oleh semua pihak dengan AADK memainkan peranan sebagai *lead agency*.**
- Hasil dapatan kajian ini wajar diterokai secara teori dan praktikal untuk penambahbaikan nilai-nilai yang sedia ada di mana-mana pusat rawatan dan pemulihan dalam institusi serta komuniti di masa hadapan. **Penambahbaikan nilai-nilai perlulah lebih holistik dan berfokus berbanding dengan pendekatan sedia ada sekarang lebih berbentuk pukul rata (generalised).**

RUMUSAN



Rajah 6.1 : Peramalan pencegahan penagihan berulang

MEETING
PROCESS
OK
WORDS
GO
BRAINSTORM
SKETCH
CREATIVE
OK
POWER
PROCESS
OUT OF THE BOX
COMMUNICATE
BRAIN
RESEARCH
POSITIVE
POSITIVE
WORDS
OK
PROCESS
CREATIVE
POWER
MEETING
PROCESS
SELL
OK
SUCCESS
MEETING
CREATIVE
OK
MEETING
SELL
OK
IDEA
GOAL
RESEARCH
TEAM
SELL
OK
PROCESS
RAINSTORM
COMMUNICATE
STRENGTHS
PROCESS
TEAM
SELL
OK

**SEKIAN
TERIMA KASIH**